



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 42 PŽ-577/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza POSEIDON JADRAN TOURS d.o.o. u stečaju, OIB 08017746023, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 10, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Jlenka Lehkija, OIB 96068307857, Zagreb, Pavla Hatza 10, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-388/2021-58 od 5. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Jlenka Lehkija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-388/2021-58 od 5. siječnja 2022. u pobijanom dijelu njegove izreke kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova (u ovom stečajnom postupku) u iznosu od 1.114.,06 kn.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem određena je naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 863,94 kn koje će naplatiti iz sredstava stečajne mase uz plaćanje odgovarajućih poreza, prireza i doprinosa, dok je za više zatraženi iznos od 1.114,06 kn po istoj osnovi njegov zahtjev odbijen kao neosnovan.

2. Protiv dijela tog rješenja kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu stvarnih troškova, stečajni upravitelj je podnio pravovremenu žalbu iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sukladno odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona trebao usvojiti njegov zahtjev cijelosti jer su putni troškovi u iznosu koji je sud ocijenio neosnovanim bili potrebni u obavljanju dužnosti (pristup ročištu), te dokumentirani i obrazloženi. Predložio je preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, a podredno ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prvostupanjsko rješenje ispitano je u pobijanom dijelu sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11,

25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu. 5. Iz obrazloženja proizlazi da je sporni dio zahtjeva ocijenjen neopravdanim jer prvostupanjski sud smatra da stečajni upravitelj nema pravo na naknadu onih putnih troškova koji su mu nastali izvan područja nadležnog suda tijekom urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka budući da je svojom slobodnom poslovnom odlukom odabrao područje suda na čiju listu je imenovan izvan njegovog prebivališta i time pristao na snošenje troškova putovanja pa zato ti troškovi ne mogu teretiti stečajnog dužnika.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ni ne ukazuje na određene povrede postupka. 6.1. Prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Prema mišljenju ovog suda. prvostupanjski sud je utvrdio relevantno činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u primijenjenim zakonskim odredbama, prvenstveno, primjenom odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a.

7.1. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Pri tome, stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na snošenje putnih troškova.

7.2. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

7.3. Da bi određeni izdatak stečajnog upravitelja predstavljao trošak stečajnog postupka, potrebno je da je taj izdatak nastao u vezi s obavljanjem poslova te da je nužan za provođenje postupka. Ispunjava li određeni izdatak ove kriterije, u smislu da li postoji veza s obavljanjem poslova i nužnost, stečajni sudac procjenjuje zasebno za svaki pojedini slučaj.

7.4. U smislu slobode tržišta radne snage, na listi A stečajnih upravitelja nadležnog suda mogu se nalaziti i stečajni upravitelji koji su se na tu listu po svojem poslovnom interesu prijavili i makar im je mjesto prebivališta izvan teritorija nadležnog suda.

7.5. Prema mišljenju ovoga suda, okolnost da je teritorijalna nadležnost pojedinih sudova rađena prije svega sa svrhom ekonomičnosti u provođenju postupaka i ujednačavanju opterećenosti sudova s jedne strane, te činjenica da se na listama stečajnih upravitelja nadležnih sudova nalaze i osobe, po vlastitom slobodnom odabiru, kojima je prebivalište izvan područja tog nadležnog suda, s druge strane, ne bi smjela biti u korist smanjenja ekonomičnosti, a na teret stečajne mase i vjerovnika, a zbog povećanja putnih troškova koje bi posljedično proizvodili stečajni upravitelji iz same činjenice da im je mjesto prebivališta izvan područja nadležnog suda.

7.6. U takvim okolnostima, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda, po dužini prijeđenog puta i vremenski. U tom smislu, ovaj sud je i mišljenja da stečajni upravitelji kojima je prebivalište izvan teritorija tog nadležnog suda ne bi mogli stečajnu masu teretiti svojim putnim troškovima ostvarenim izvan teritorija nadležnog suda.

7.7. Zato je pravilno prvostupanjski priznao stečajnom upravitelju samo putne troškove nastale na prostoru teritorijalne nadležnosti prvostupanjskog suda, tj. za konkretni putni pravac od naplatne postaje A1 Vrpolje (mjesto ulaska na teritorij suda) do naplatne postaje Dugopolje, a potom i do sjedišta suda u Splitu (i natrag) u ukupnom iznosu od 304,00 kn, a u preostalom dijelu ga ocijenio neosnovanim.

8. Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi zbog kojih se rješenje pobija, kao ni oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje u pobijanom dijelu izreke.

Zagreb, 16. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb306-d7902**

Kontrolni broj: **0eb6a-87c2f-697be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.